

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ZADAVATELE

Název veřejného zadavatele: Dopravní podnik Ostrava a.s.
Sídlo zadavatele: Poděbradova 494/2, 702 00 Ostrava
IČO zadavatele: 61974757
Profil zadavatele: <https://profily.proebiz.com/profile/61974757>

zastoupen na základě plné moci

Zmocněnec: ARROWS advokátní kancelář, s.r.o.
Sídlo zmocněnce: U Trnávky 921/2, Jinonice, 158 00 Praha 5
IČ zmocněnce: 06717586
Elektronická adresa: office@arws.cz
Telefonní kontakt: +420 725 992 682

Zmocněnec je pověřen výkonem zadavatelských činností dle § 43 zákona

NÁZEV A DRUH ZAKÁZKY

Název veřejné zakázky **Rozšíření smyčky Výškovice**
Druh veřejné zakázky **stavební práce**

Ve smyslu ust. § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „**zákon**“), obdržel zadavatel dne 14. 5. 2026 a 18. 5. 2026 níže uvedené dotazy s žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce. Zadavatel tímto prostřednictvím zmocněné osoby zastupující zadavatele poskytuje níže vysvětlení zadávací dokumentace k této veřejné zakázce na základě položených dotazů:

Znění žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace:

1. Datový standard – nevyplněné listy a rozsah BIM plnění
V zadavatelem poskytnutém datovém standardu stavby jsme identifikovali listy, které jsou zcela nebo převážně nevyplněné, zejména: „Elektrické ovládání výhybek“ a „SSZ“. Z poskytnuté dokumentace není zřejmé, zda tyto části nejsou předmětem BIM zpracování, budou doplněny v průběhu realizace, nebo mají být zpracovány jiným způsobem mimo datový standard.

Pro vyvrácení všech pochybností žádáme zadavatele o upřesnění následujících bodů:

- a) Zda jsou uvedené části předmětem BIM plnění
- b) Zda mají být modelovány a evidovány v IMS/DiMS.
- c) Případně zda bude datový standard v těchto částech doplněn.

Odpověď zadavatele:

Předmětem plnění s použitím metody BIM jsou všechny části stavby, které jsou předmětem realizace dle zadávací dokumentace, projektové dokumentace a soupisu prací, tedy včetně částí „Elektrické ovládání výhybek“ a „SSZ“. Tyto části budou v rozsahu odpovídajícím jejich významu, charakteru a požadavkům zadávací dokumentace modelovány a evidovány v IMS/DiMS.

Zadavatel současně upřesňuje, že nevyplnění příslušných listů datového standardu nezakládá samostatný dodatečný rozsah plnění nad rámec zadávací dokumentace, projektové dokumentace a soupisu prací. Pro uvedené části se použijí požadavky datového standardu přiměřeně a v ekvivalenci s požadavky stanovenými pro obdobné části stavby, zejména ve vztahu ke stupňům RDS a DSPS.

Případné následné úpravy datového standardu nebo DiMS budou mít povahu technického, formálního či koordinačního upřesnění způsobu evidence a předávání dat v rámci BEP; nebudou představovat rozšíření ocenitelného rozsahu plnění ani uložení nových povinností, které by měly dopad na nabídkovou cenu.

2. Datový standard – relevance jednotlivých fází pro zhotovitele

Datový standard obsahuje členění požadovaných informací do fází: DPS, PDPS, RDS, DSPS. Zadávací dokumentace však jednoznačně nestanovuje, které z těchto fází jsou relevantní pro plnění zhotovitele. S ohledem na charakter zakázky se domníváme, že relevantní jsou zejména RDS, DSPS a průběžná aktualizace modelu.

Z výše uvedené nejistoty v zadání si dovoluujeme požádat zadavatele o jednoznačné určení:

- a) Které fáze datového standardu jsou závazné pro plnění zhotovitele.
- b) Které informace má zhotovitel vytvářet, aktualizovat nebo předávat.
- c) Které části datového standardu jsou určeny výhradně pro předchozí stupně projektové přípravy.

Odpověď zadavatele:

Závazné jsou stupně RDS a DSPS, s tím, že případný vliv RDS na výsledný model se týká zejména zapracování informací (grafických i negrafických), které ovlivní budoucí model DSPS – de facto zapracování změn a udržování modelu aktuálního, týká se IMS i DiMS. Požadavky na informace, uvedené v rámci zadávacího řízení jsou v podstatě výhradně vztaheny ke stupňům RDS a DSPS – pro vyloučení pochybností v případě, že u některé vlastnosti není uvedené, ke kterému stupni se vztahuje.

3. Datový standard – nevyplněné požadavky ve fázích

Při kontrole poskytnutých podkladů, jsem identifikovali množství vlastností, u kterých není vyznačen požadavek v žádné z uvedených fází (DPS, PDPS, RDS, DSPS). Není zřejmé, zda se jedná o vlastnosti, které nejsou vůbec požadovány, nebo o neúplné vyplnění standardu.

Proto si dovoluujeme požádat zadavatele o:

- a) Potvrzení, že vlastnosti bez označení v jednotlivých fázích nejsou požadovány.
- b) Případně doplnění datového standardu pro jednoznačné určení požadavků ve fázích.

Odpověď zadavatele:

Závazné jsou stupně RDS a DSPS, s tím, že případný vliv RDS na výsledný model se týká zejména zapracování informací (grafických i negrafických), které ovlivní budoucí model DSPS – de facto zapracování změn a udržování modelu aktuálního, týká se IMS i DiMS. Požadavky na informace, uvedené v rámci zadávacího řízení jsou v podstatě výhradně vztaheny ke stupňům RDS a DSPS – pro vyloučení pochybností v případě, že u některé vlastnosti není uvedené, ke kterému stupni se vztahuje.

4. Datový standard – úplnost číselníků a enumerací

U vybraných vlastností jsou definovány enumerace, ale není zřejmé, zda jde o uzavřené číselníky a jak řešit nové specifické stavy vzniklé při realizaci.

Žádáme zadavatele o upřesnění:

- a) Zda jsou uvedené enumerace závazné a úplné.
- b) Jakým způsobem bude probíhat schvalování nebo doplňování dalších hodnot.

Odpověď zadavatele:

V aktuální situaci jsou enumerace považovány za úplné a závazné, v případě, že zhotovitel identifikuje chybějící možnost, bude toto řešeno úpravou požadavků na informace, a to prostřednictvím BEP. Schválení změny BEP proběhne předložením návrhu změny ze strany zhotovitele a schválením změny ze strany autorského dozoru a zástupce zadavatele.

5. Datový standard – mapování na IFC a způsob evidence vlastností

Standard stanovuje vlastnosti, ale neuvádí způsob zápisu do IFC (entity, Property Sets, klasifikace, atributy atd.).

Proto si dovoluujeme požádat zadavatele o:

- a) Upřesnění požadovaného mapování datového standardu do IFC struktury.
- b) Poskytnutí pravidel nebo metodiky pro tvorbu IFC modelu

Odpověď zadavatele:

Cílem je maximální propojení a implementace se standardem ISO 16739-1. V případě nemožnosti přiřazení, nebo neexistence odpovídající třídy bude toto uvedeno v rámci BEP a bude použita nejbližší třída.

6. Datový standard – vazba na účely užití BIM a milníky

V datovém standardu není zřejmá vazba mezi vlastnostmi, účely užití (plánování, prostavěnost, koordinace) a milníky předávání. Chybí vlastnosti pro sledování stavu realizace a simulace postupu.

Žádáme zadavatele o upřesnění:

- a) Existenci mapování standardu na jednotlivé účely užití BIM.
- b) Informace používané pro sledování prostavěnosti a časové plánování.

Odpověď zadavatele:

S ohledem na charakter stavby se nepředpokládá dílčí (časové) časové a prostorové plánování jednotlivých elementů. Pro vykazování, případně simulace as-built lze použít vlastnosti množství (resp. Objemové, délkové atp.), v případě vlastních potřeb zhotovitele mohou být samozřejmě negrafické informace rozšířeny dle potřeb zhotovitele.

7. Datový standard – změny a doplňování v průběhu realizace

Žádáme zadavatele o upřesnění následujících postupů:

- a) Způsobu evidování a schvalování změn standardu po uzavření smlouvy.
- b) Potvrzení, že případné doplnění nebude znamenat rozšíření rozsahu plnění nad rámec oceněné zakázky.

Odpověď zadavatele:

Obecně se předpokládá vytvoření modelu celé stavby. V případě změn datového standardu budou tyto změny řešeny v rámci změny BEP, kdy s touto změnou musí souhlasit všichni účastníci.

8. IFC model – vztah k datovému standardu a BIM požadavkům

Poskytnutý IFC model obsahuje převážně obecné entity (IfcBuildingElementProxy), postrádá hierarchii, negrafické informace dle standardu a neodpovídá plnému rozsahu stavby. Z tohoto důvodu žádáme zadavatele o upřesnění následujících detailů:

- a) Účelu a závaznosti poskytnutého IFC modelu.
- b) Zda má zhotovitel na tento model navazovat, nebo vytvořit model nový.

Odpověď zadavatele:

Poskytnutý model není výhradně závazný, v případě potřeby může být použitý a dále rozpracovaný a dopracovaný, případně může zhotovitel pořídit model nový. Zadavatel v tuto chvíli nevnímá jako důležitou hierarchii a zatřídění jednotlivých elementů mimo zatřídění pod stavební objekt nebo provozní soubor a stavbu jako takovou. Toto zatřídění je definováno v rámci požadovaných negrafických informací.

9. IFC model – požadovaná úroveň geometrické a datové podrobnosti

Z modelu není zřejmá úroveň detailu (LOD/LOI) ani granularita modelování technologických částí. Proto prosíme zadavatele o následující upřesnění :

- a) Upřesnění požadované úrovně detailu (LOG/LOI) pro jednotlivé části stavby.
- b) Potvrzení, zda model odpovídá standardu, nebo poskytnutí metodiky modelování.

Odpověď zadavatele:

Obecně je cílem pořízení IMS jednoznačná dokumentace skutečného provedení. Tzn. úroveň detailu bude odpovídat této potřebě. Cílem zadavatele je digitalizovat data, která v aktuální situaci již ze stavby získává.

10. IFC model – klasifikace a struktura BIM prvků

V modelu chybí systematická klasifikace a členění dle profesí, což znemožňuje automatizované kontroly a správu. Žádáme tedy zadavatel o upřesnění:

- a) Zda je požadováno přepracování klasifikace IFC modelu.

- b) Jaké klasifikační systémy mají být použity.

Odpověď zadavatele:

Členění dle profesí je zajištěno prostřednictvím identifikace stavebního objektu. V případě potřeby použití klasifikačního systému doporučujeme použití systému RDS (resp. CCI - <https://konceptebim.gov.cz/bim/co-je-co-v-bim/cci/>), nicméně požadovaný klasifikační systém v tuto chvíli zadavatelem není specifikován.

11. IFC model – rozsah BIM modelování oproti projektové dokumentaci

IFC model neobsahuje všechny části stavby a profese uvedené v PD. Žádáme tedy zadavatele o:

- a) Jednoznačné vymezení rozsahu BIM modelování (objekty a profese v DiMS/IMS).
- b) Potvrzení nutnosti doplnit chybějící části do modelu.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že poskytnutý IFC model slouží jako výchozí/podpůrný podklad pro zpracování BIM výstupů a nepředstavuje samostatný ani vyčerpávající výčet všech částí stavby a profesí, které jsou předmětem plnění. Závazný rozsah plnění, včetně rozsahu BIM modelování, je určen zadávací dokumentací, projektovou dokumentací, soupisem stavebních prací, dodávek a služeb a požadavky na IMS/DiMS, RDS a DSPS.

Pro účely ocenění nabídky platí, že BIM modelování se vztahuje na všechny části stavby, které jsou součástí realizovaného rozsahu podle projektové dokumentace a soupisu prací, pokud zadávací dokumentace nestanoví výslovně jinak. Zhotovitel je proto povinen zpracovat BIM výstupy v rozsahu realizovaných částí stavby vyplývajících ze zadávací dokumentace, projektové dokumentace a soupisu prací; poskytnutý IFC model nepředstavuje omezení tohoto rozsahu pouze na prvky v něm obsažené.

12. SO 701 - Protihlukové clony

V zadavatelem poskytnutém soupisu prací je uvedena položka č. 14 *Nízká protihluková clona 1995x1400x670mm o výměře 59,00 kus.-* Tato výměra dle uvedeného popisu má délku 59 kus x 1,995m = 117,705m. Oproti tomu ve výkresu č. 701.3 *Vytyčovací výkres* se na čtyřech místech umístěná NPC má v součtu celkovou délku 113,36m. Může zadavatel vysvětlit, respektive sjednotit výměry mezi soupisem prací a projektovou dokumentací?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že pol. č. 14 Nízká protihluková stěna (NPC) je uvedena ve výkazu i ve vytyčovacím výkresu správně. Její celkovou délku nelze určovat odečítáním ze staničení začátku a konce jednotlivých jejích částí, protože staničení je uvedeno v ose koleje a protihluková stěny je na vnější straně smyčky, takže její reálná délka je delší, než je uvedeno ve staničení.

13. V rámci zadávací dokumentace – Zadavatel v dodatku č. 1 (odpověď na dotaz č. 9) uvádí, že: „CDE vč. přístupů zajišťuje projektant až po úplné dokončení stavby, a to dle předchozích smluvních vztahů se Zadavatelem.“

Toto objasnění je však v rozporu s podmínkami uvedenými v souboru „00 Zadávací dokumentace“, konkrétně v bodě 13.7, kde je uvedeno:

„Dodavatel dále ve své nabídce předloží Předběžný plán realizace BIM (dále jen „předběžný BEP“). Tento dokument účastník vypracuje s využitím závazné šablony, která tvoří přílohu č. 15 této zadávací dokumentace. V rámci předběžného BEP je účastník povinen doplnit a specifikovat minimálně tyto okruhy informací:

- *Základní informace o projektu ze strany uchazeče.*
- *Společné datové prostředí (CDE) – účastník popíše nabízené technické řešení CDE včetně podmínek jeho užívání (počet licencí, doba trvání přístupu pro objednatele apod.) v souladu s požadavky uvedenými v příloze č. 14 ZD (EIR).*
- *Identifikaci zástupců a odpovědných osob na straně uchazeče, zejména pro role koordinátora BIM a správce informací.*
- *Milníky projektu v návaznosti na harmonogram výstavby.*
- *Návrh jmenné konvence pro označování informačních kontejnerů.“*

Tato formulace požadavku v zadávací dokumentaci může být vnímána tak, že Společné datové prostředí (CDE) má navrhnout uchazeč, což je v přímém rozporu s objasněním zadavatele. Žádáme zadavatele o úpravu zadávacích podmínek.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel na základě posouzení dotazu dodavatele upravuje znění čl. 13.7 zadávací dokumentace, které nově zní takto:

„Dodavatel dále ve své nabídce předloží Předběžný plán realizace BIM (dále jen „předběžný BEP“). Tento dokument účastník vypracuje s využitím závazné šablony, která tvoří přílohu č. 15 této zadávací dokumentace. V rámci předběžného BEP je účastník povinen doplnit a specifikovat minimálně tyto okruhy informací:

- *Základní informace o projektu ze strany uchazeče.*
- *Společné datové prostředí (CDE) - účastník vypracuje jmenný seznam všech členů realizačního týmu s uvedením všech relevantních informací pro vytvoření matice přístupu do řešení CDE. Požadovaný rozsah informací je uveden v příloze č. 14 ZD (EIR).*
- *Identifikaci zástupců a odpovědných osob na straně uchazeče, zejména pro role koordinátora BIM a správce informací.*
- *Milníky projektu v návaznosti na harmonogram výstavby.*
- *Návrh jmenné konvence pro označování informačních kontejnerů.“*

Zadavatel tak k tomuto vysvětlení zadávací dokumentace přikládá opravenou verzi zadávací dokumentace, ve které je již uvedeno aktuální znění čl. 13.7. Tato upravená zadávací dokumentace tvoří přílohu tohoto vysvětlení zadávací dokumentace a v plném rozsahu nahrazuje původně poskytnutý dokument.

14. V návaznosti na odpověď zadavatele č. 26, ve které bylo uvedeno, že „nastavení milníků BIM, resp. tvorby IMS je plně v součinnosti zhotovitele, projektanta a zadavatele“, vznáší uchazeč následující doplňující dotaz:

Vzhledem k tomu, že finální podoba a časové ukotvení BIM milníků (včetně aktualizací BEP a koordinace IMS) vzejdou až z budoucí společné součinnosti všech tří stran (zadavatel, zhotovitel, projektant) po podpisu smlouvy, není objektivně možné, aby uchazeč tyto konkrétní milníky závazně a relevantně definoval již nyní v rámci podání nabídky.

Současně však zadávací podmínky vyžadují předložení harmonogramu plnění s max. délkou 90 dnů. Žádáme proto zadavatele o potvrzení následujícího:

Postačuje v rámci nabídky uvést BIM činnosti pouze jako rámcové/souhrnné aktivity bez vazby na konkrétní termíny schvalování, které budou dopracovány až v realizační fázi v rámci BEP?

Potvrzuje zadavatel, že případná budoucí shoda na BIM milnících v rámci součinnosti nebude mít vliv na celkovou délku plnění navržené uchazečem, nebo bude zohledněna jako objektivní překážka v případě prodlžení při schvalovacích procesech ze strany zadavatele či projektanta?

Bez tohoto vyjasnění hrozí, že uchazeči v nabídce nastaví milníky, které se následně při realizaci ukážou jako nereálné nebo v rozporu s požadavky projektanta, což by vedlo k neoprávněnému sankcionování zhotovitele.

Odpověď zadavatele:

Fáze tvorby IMS skutečného provedení stavby časově překračuje samotnou realizaci stavby, když některé informace vznikají až na samém konci a v rámci zavedení zkušebního provozu. Z tohoto důvodu IMS skutečného provedení vznikne až po skutečné (fyzické) realizaci stavby, a s tím se pojí i součinnost zhotovitele vůči projektantovi a objednateli v rámci sběru informací a dat pro pořízení IMS skutečného provedení.

15. V rámci zadávací dokumentace – výkaz výměr – objekt SO 653.1 - Úprava trakčního vedení; položka č. 44 viz níže.

44	M	RVG078	Výložník 1x55-5,5m (vyvěšení nerez lanem)	ks	12,000
----	---	--------	---	----	--------

V položce je uveden výložník délky 5,5 m. V souboru "653.1_07_TAB-VS" zadavatel počítá s výložníkem délky 8 m viz výstřižek níže.

[Ks]	2	Výložník 1x55-4m (vyvěšení nerez lanem)
[Ks]	1	Výložník 1x55-5m (vyvěšení nerez lanem)
[Ks]	12	Výložník 1x55-8m (3x vyvěšení nerez lanem)

Žádáme zadavatele o vyjasnění, jak dlouhý má být výložník.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že v položce soupisu prací – objekt SO 653.1 - Úprava trakčního vedení; položka č. 44 je chybně uveden výložník délky 5,5 m. Správná délka výložníku je 8 m a v tomto ohledu zadavatel opravil výkaz výměr.

Aktualizovaný soupis prací pak tvoří přílohu č. 2 k tomuto vysvětlení zadávací dokumentace a nahrazuje v celém rozsahu veškeré předchozí verze soupisu prací, které byly součástí zadávací dokumentace nebo jejích předchozích vysvětlení.

Zadavatel s ohledem na doplnění a úpravy zadávacích podmínek a rovněž s ohledem na zdržení 2 pracovních dnů při poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace současně v souladu s ust. § 98 odst. 4 a § 99 odst. 2 zákona prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 15. 6. 2026 do 10:00 hodin.

Přílohy:

- 00 Zadávací dokumentace - revize 1
- Příloha č. 02 Slepý výkaz výměr - revize 4

V Ostravě dne 21. 5. 2026

ARROWS advokátní kancelář, s.r.o.,
zastupující zadavatele na základě plné moci